



Лектор:  
**Молчанов  
Игорь  
Николаевич,**  
д.э.н., доцент  
кафедры  
экономики  
социальной  
сферы  
экономического  
факультета МГУ  
имени  
М.В.Ломоносова,  
[9392940@mail.ru](mailto:9392940@mail.ru)



## **Экономика общественного сектора Тема 6. «Налоговый механизм и общественный сектор» (занятие 3)**

**<http://socsfera.narod.ru/>**

# План лекции

---



1. Избыточное налоговое бремя (определение, характеристика, оценка).
2. Искажающее действие налогов на доходы и капитал.
3. Оптимальное налогообложение.
4. Концептуальные основы реформирования налоговой системы.

## 1. Избыточное налоговое бремя (определение, характеристика, оценка).



Количественной характеристикой искажающего действия налога служит **избыточное налоговое бремя (ИНБ)**, в качестве синонимов этого термина используются термины **"чистые потери от налогообложения"** или **"потери благосостояния от налогообложения"**.

В предыдущей лекции мы познакомились со стандартной графической иллюстрацией рассматриваемого понятия. Она относится к ситуации, когда имеет место конкурентный рынок одного товара и этот товар облагается специфическим акцизом (см. рис. 1.1, который, по сути, воспроизводит рис. 2.1, представленный в лекции 6.2).

# 1. Избыточное налоговое бремя (определение, характеристика, оценка).

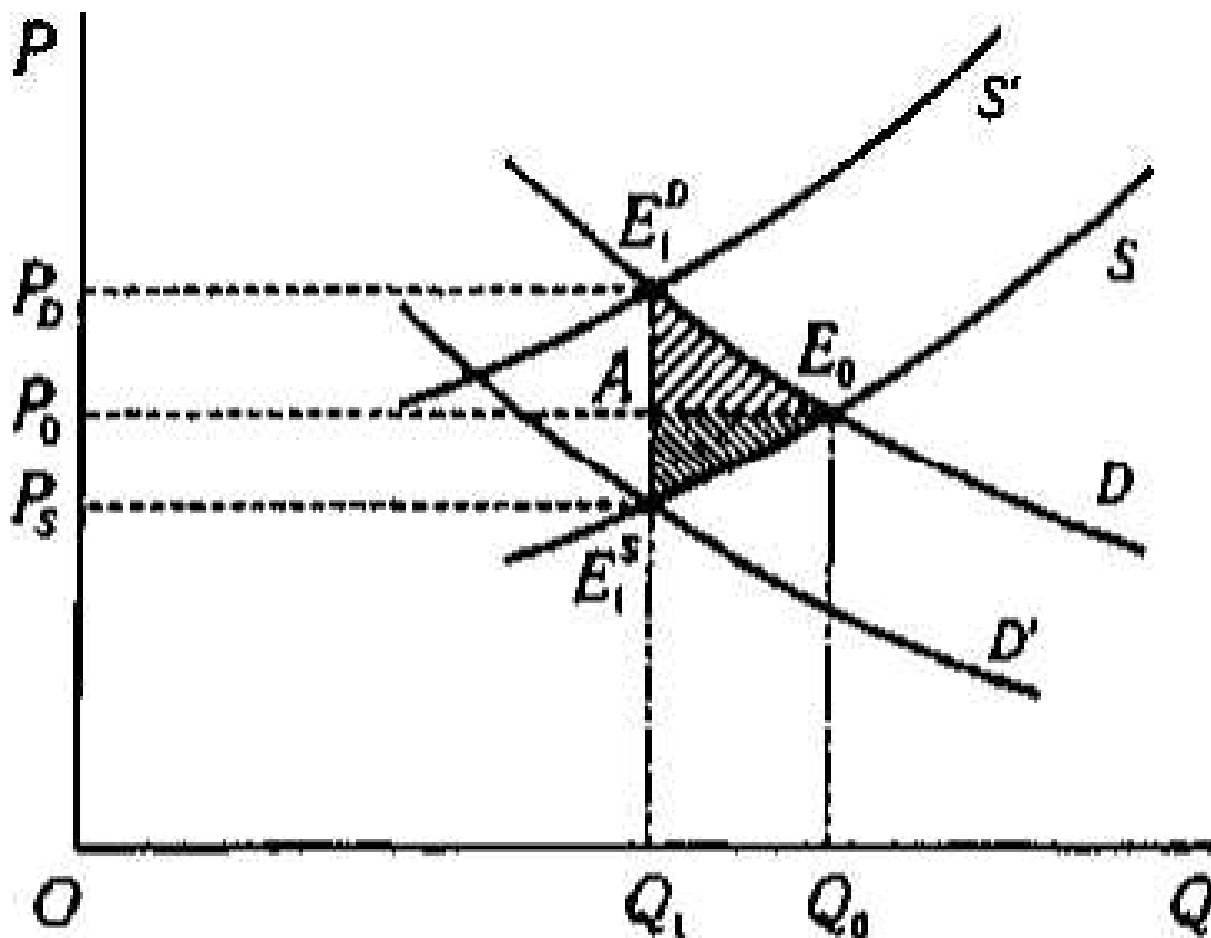


Рисунок 1.1. Мера искажающего действия налога

## 1. Избыточное налоговое бремя (определение, характеристика, оценка).



Избыточному налоговому бремени соответствует площадь треугольника  $E_1^S E_1^D E_0$ . Его составные части, треугольники  $A E_1^D E_0$  и  $E_1^S A E_0$ , фиксируют *потери* излишка потребителя и излишка производителя.

Государство получает в виде налога сумму, соответствующую площади прямоугольника  $P_S P_D E_1^D E_1^S$ ; именно таково произведение размера акциза  $(P_S - P_D)$  на посленалоговый объем продаж  $Q_1$ . На рисунке 1.1 видно, что уменьшение излишка потребителя соответствует площади трапеции  $P_0 P_D E_1^D E_0$ , а уменьшение излишка производителя - трапеции  $P_S P_0 E_0 E_1^S$ .

Итак, *налогоплательщики теряют больше*, чем получает государство, и *разница* представляет собой **ИНБ**.

## 2. Искажающее действие налогов на доходы и капитал.



Дж. Стиглиц считает, что налог является **неискажающим** только тогда, когда индивидум не может предпринять что-либо, чтобы изменить свои налоговые обязательства. Это налоги, которые зависят от неизменяемых характеристик.

**Искажающим**, соответственно, является налог, величину которого можно сократить. К примеру, любой налог на товар - искажающий: потребитель может изменить свои налоговые обязательства, сократив покупки соответствующего товара. Такой же характер носит любой налог на доход: сократить его можно, меньше работая или сберегая.



## 2. Искажающее действие налогов на доходы и капитал.

---

Государство должно оплачивать большое число расходов. Средства на эти цели поступают в основном за счет налогов, которые являются главным источником дохода для любых бюджетов. Устанавливая налоги, правительство определяет, каким образом необходимые ресурсы будут изыматься из предприятий и домашних хозяйств и вливаться в коллективное потребление и инвестиции. Средства, полученные от налогообложения, являются своего рода механизмом, с помощью которого реальные ресурсы трансформируются из частных благ в общественные.

Налоги оказывают определенное влияние на поведение людей в области потребления. Независимо от того, как приспособляются люди к существующей системе налогообложения, *увеличение налогов ухудшает их положение*. Вместе с тем *действие одних налогов проявляется в меньшей степени, чем других*. Не воздействуют на экономическую эффективность те налоги, взимание которых не зависит от поведения субъекта. Такие налоги называются **неискажающими**. Этими свойствами обладает только **паушальный** налог, все остальные налоги - **искажающие**.

---

## 2. Искажающее действие налогов на доходы и капитал.



Влияние любого налога может быть разложено на *эффект дохода* и *эффект замещения*. *Эффект дохода* означает, что при уплате налога в распоряжении индивидуума оказывается меньший доход и он вынужден сократить свое потребление. *Эффект замещения* возникает тогда, когда потребитель сокращает потребление одного товара, которое облагается налогом, в пользу другого товара.

*Паушальный налог* воздействует на поведение потребителей только за счет *эффекта дохода*. Интересно, что паушальный налог не ухудшает положение индивидуума по сравнению с другим налогом, обеспечивая при этом большие налоговые поступления государству. Таким образом, величина искажения, ассоциируемая с любым налогом, связана с *размером эффекта замещения*. Чем больше эффект замещения (т.е. чем проще заменить товар на другой), тем значительнее груз чистых потерь, т.е. разницы в доходах, которая может быть получена от паушального налога по сравнению с искажающим налогом при том же влиянии на уровень благосостояния потребителей.



## 2. Искажающее действие налогов на доходы и капитал.



Для налога на потребительские товары как эффект дохода, так и эффект замещения обычно ведут к уменьшению уровня потребления этих товаров.

Налог также влияет на поведение потребителя в отношении *текущего и будущего потребления*. Для заемщиков и эффект дохода, и эффект замещения ведут к увеличению займов (при предположении, что процентные платежи подлежат налогообложению). Для сберегающего индивидуума эффект дохода обычно ведет к росту сбережений, а эффект замещения - к уменьшению сбережений.

В случае, если при изъятии определенной доли доходов в бюджет работник предпочтет сократить продолжительность и интенсивность труда, можно отметить, что ***происходит замещение труда досугом***. Естественно, что труд и досуг мы понимаем в достаточно широком смысле слова. Так, ***досуг*** представляет собой один из компонентов благосостояния, но в отличие от товаров и денежных доходов непосредственно *не подлежит налогообложению*.

## 2. Искажающее действие налогов на доходы и капитал.



В то же время *при условии снижения цены труда* эффект дохода *ведет к увеличению его предложения*, а эффект замещения - *к его относительно уменьшению*.

Можно сделать вывод, что величина избыточного налогового бремени *обложения дохода* определяется рядом *факторов*, а именно: размером налогообложения и эластичностью функции компенсированного предложения труда. Его функция отражает выбор, который должен сделать налогоплательщик (при некотором фиксированном уровне дохода) между увеличением (сокращением) труда (дохода) и увеличением (сокращением) досуга.

## 2. Искажающее действие налогов на доходы и капитал.



Рассмотрим *проблему избыточного бремени налогообложения капитала.* Как известно, альтернативой *накоплению* является *текущее потребление.* Поэтому доход, который получит налогоплательщик в результате своих трудовых усилий, он может либо израсходовать полностью на текущее потребление, либо сберечь и за счет инвестиции обеспечить более высокий доход в будущем. В этих условиях *высокий уровень налогообложения, как сбережений, так и доходов от инвестиций,* способствует тому, что (при прочих равных условиях) *увеличивается доля дохода, направляемая на текущее потребление и сокращается объем сбережений и инвестиции.*



### 3. Оптимальное налогообложение.

---

*Избыточное налоговое бремя обуславливает потери эффективности общественных доходов и, как следствие, снижение уровня благосостояния общества. Анализ возможностей **минимизации избыточного налогового бремени** (чистых потерь от налогообложения) имеет важное значение при совершенствовании налоговой системы общества, главной задачей которого является обеспечение **оптимальной структуры налогообложения**.*

В экономической литературе дается определение, согласно которому **оптимальная структура налогов** – это та, которая *максимизирует общественное благосостояние*, в которой выбор между справедливостью и эффективностью наилучшим образом отражает отношение общества к этим **конкурирующим целям**.

---

### 3. Оптимальное налогообложение.



Немалый вклад в формирование современного представления о налоговых доходах общества и принципах его распределения внесли **утилитаристское учение и теория предельной полезности.**

Традиционно считается, что *утилитаризм* является основой существования *прогрессивного налогообложения*, т.е. для доходов состоятельных людей устанавливаются более высокие налоговые ставки, чем для бедных. Согласно этому учению, налоги должны быть такими, чтобы предельная полезность доходов – потеря полезности от лишения индивидуума одного доллара – была одинаковой для всех людей.



### 3. Оптимальное налогообложение.

---

Но этот довод не принимает во внимание, что доходы людей зависят от их работы (усилий), и увеличение налогов на тех, кто получает большие доходы, может привести к уменьшению их работы (усилий). Следовательно, возможно, что увеличение налога в действительности сократит налоговые поступления государства. Именно утилитаристское учение обязывает *сравнивать потери полезности от увеличения налога с ростом поступлений в бюджет*. Основная задача – ориентация **на максимизацию суммарной полезности общественных доходов**.

Отдельные экономисты полагают, что утилитаристский подход к формированию налоговых доходов общества не учитывает проблемы *социального неравенства*. *Роулсианская* точка зрения исходит из того, что изменение налоговых ставок должно быть направлено на **максимизацию благосостояния индивидуума, находящегося в наихудшем положении**.



### 3. Оптимальное налогообложение.

---

Роулсианский подход предполагает *увеличение налоговых ставок на каждого, **кроме наиболее нуждающегося** до уровня, при котором налоговые поступления в бюджет максимизируются.*

Экономисты отмечают, что **роулсианская** позиция *не предполагает достижение наибольшего социального равенства.* В отдельных случаях, могут существовать изменения, которые несколько улучшить положение наименее обеспеченного индивидуума и существенно улучшат положение более богатого. Кроме того, может улучшиться положение наименее обеспеченного и ухудшиться положение богатого. Таким образом, ни один индивидуум не улучшает своего экономического положения без ухудшения положения кого-то другого.

---



### 3. Оптимальное налогообложение.

---

Следующий подход, используемый в формировании налоговых доходов, характеризуется *максимизацией благосостояния одного индивидуума (группы лиц)*, подчинен получению государственных поступлений в бюджет и *соответствует достижению заранее оговоренного уровня полезности для других*. Этот подход получил в экономической литературе название *эффективности по Парето* или *оптимум Парето*. Однако критерий оптимальности Парето не является критерием социальной оптимальности. Преимущество этого подхода заключается в том, что в нем разграничиваются понятия эффективности и справедливости.

В экономической литературе подчеркивается, что различие между справедливостью и эффективностью в определенном смысле искусственно, так как и то и другое входит в цель максимизации общественного благосостояния. Тем не менее, обе концепции заметно выделяются в политических решениях.



### 3. Оптимальное налогообложение.

---



Центральным моментом достижения оптимальной структуры налогообложения является то, что государственные решения по этому вопросу сталкиваются с необходимостью обеспечения и справедливости, и экономической эффективности налогообложения.

Теоретически решение этой проблемы может быть получено на основе *нормативного подхода*, в рамках которого соображения справедливости и эффективности могут быть сбалансированы друг с другом.



### 3. Оптимальное налогообложение.

---

В рамках *позитивного подхода* оптимальное налогообложение зависит от функции благосостояния общества (утилитаристской, роулсианской), и от структуры налоговой системы, вводимой государством, стремящегося к сокращению потерь эффективности и достижению справедливости в налогообложении. Оптимальная структура налогов определяется как такая структура, которая максимизирует благосостояние общества, где равновесие между *чистым грузом потерь и неравенством* отражает отношение к равенству и эффективности. Различные общества могут выбирать различные налоговые системы, если у них различное мнение относительно неравенства.

Оптимизация налогообложения может достигаться с помощью проведения налоговых реформ, основной целью которых является ослабление искажающего действия налоговой системы и более равномерное распределение налоговой нагрузки.

### 3. Оптимальное налогообложение.



**Важный фактор оптимизации налогообложения** – это сокращение масштабов уклонения от налогообложения. Наличие проблемы широкомасштабного уклонения от уплаты налогов свидетельствует либо о завышенности налоговых ставок, либо о мягкости штрафных санкций за нарушение налогового законодательства.

Для достижения в налогообложении оптимума по Парето необходимо учитывать количественное соотношение между прямыми и косвенными налогами. Оптимизация налогообложения в Российской Федерации направлена на обеспечение сбалансированности бюджетной системы, сокращение совокупного налогового бремени при повышении налоговой дисциплины налогоплательщиков.

## 4. Концептуальные основы реформирования налоговой системы.



К концептуальным основам реформирования налоговой системы можно отнести следующие направления:

- *общее сокращение налоговой нагрузки за счет сокращения ставок налогообложения и отмены отдельных видов налогов, а именно: НДС, налог на прибыль, подоходный налог, социальный налог, налоге продаж и т.д. при условии дальнейшего расширения налоговой базы;*
- *перераспределение налоговой нагрузки между факторами производства путем сокращения налоговой нагрузки по факторам «труд» и «капитал», а именно, социальный налог, подоходный налог, налог на прибыль - НДС и увеличение налоговой нагрузки на фактор «земля», а именно рентные платежи, таможенные сборы и т.д. Это также будет способствовать перераспределению налоговой нагрузки и между секторами экономики. Так, увеличение доли рентных и таможенных платежей на вывоз углеводородного сырья при общем сокращении налоговой нагрузки обеспечит процесс ее перераспределения между добывающим и обрабатывающим секторами промышленности;*

## 4. Концептуальные основы реформирования налоговой системы.



- *перераспределение налоговой нагрузки с **мобильной** (НДС, подоходный налог) на **немобильную** налоговую базу (имущественные налоги) позволит обеспечить процесс перераспределения налоговой нагрузки между уровнями бюджетной системы, а именно реальное применение в практике налогообложения большинства видов имущественных налогов, в том числе налогов на недвижимость, на наследство, на дарение и т.д., обеспечит существенное расширение реальной налоговой базы для местных и региональных органов власти и управления. Это особенно важно в условиях проводимой в настоящее время в РФ муниципальной реформы.*

Важно также заметить, что подобное перераспределение налоговой нагрузки в сочетании с введением пропорциональной шкалы подоходного налога и всеобщим заполнением декларации о доходах позволит решить проблему перераспределения налоговой нагрузки от низко- и среднедоходных групп на высокодоходные группы населения. Это в целом будет соответствовать имеющимся в нашем обществе представлениям о социальной справедливости;

#### 4. Концептуальные основы реформирования налоговой системы.



- перераспределение налоговой нагрузки от косвенного к прямому налогообложению предполагает сокращение и/или введение отсрочек на уплату НДС и таможенных пошлин, в том числе и на ввозимое оборудование. Это объясняется тем, что, будучи включенным в цену, косвенное налогообложение сдерживает темпы экономического роста, так как по своей экономической природе призвано ограничивать потребление ресурсов. Прямое налогообложение по своей экономической природе направлено на изъятие полученной как конечный результат хозяйственной деятельности прибыли и не препятствует экономическому росту, а, исполняя функцию встроенного стабилизатора, позволяет избежать перегрев в экономике.

## 4. Концептуальные основы реформирования налоговой системы.



Вместе с тем, *идея перехода от косвенного к прямому налогообложению* во многом связана с решением проблемы инфляции в РФ, поскольку, как известно, даже в условиях среднего уровня инфляции применение прямого налогообложения не позволяет обеспечить соответствующего уровня налоговых поступлений в бюджетную систему. Впрочем, в условиях инфляции очень затруднен эффективный переход с мобильной (НДС) и немобильной (имущественные налоги) налоговой базы, а, соответственно, перераспределение налоговой нагрузки между федеральными, региональными и местными уровнями (бюджетной системой) в рамках формирующейся российской модели бюджетного федерализма.

Отмеченные концептуальные основы налоговой системы в РФ взаимосвязаны и взаимообусловлены. Это еще раз подчеркивает огромную сложность поставленной проблемы, а также и то, что недостаточное исполнение, как и тем более отказ от исполнения отдельных положений в налоговой реформе, может привести к разрушению, а возможно, и обвалу всей сложной конструкции проводимой в настоящее время в РФ налоговой реформы и напрямую связанных с ней экономических и политических реформ.

# Заключение. Тема 6. Занятие 3.

---



**Спасибо за внимание!**